

UFO'S, FICTIE OF WERKELIJKHEID?

UFO

OVNI, FICTION OU RÉALITÉ ?

Wif De Brouwer

Traduction : Mich Mandl



Deel 5

De UFO-aanpak in diverse landen

Bevindingen na Washington 2007

Na mijn ervaring in Washington in november 2007 (VTB Mag 3-2024) ben ik tot de bevinding gekomen dat er heel wat geloofwaardige en hooggekwalificeerde personen observaties hebben gemeld van tuigen met ongekende karakteristieken en prestatievermogen. Bovendien zijn er weinig landen die over een officieel organisme beschikken om de waarnemingen te registreren en te onderzoeken en is er geen formele coördinatie tussen die organismen.

De Belgische aanpak

De Luchtmacht werd tijdens de UFO-golf in 1989-90 niet belast met het onderzoeken van de individuele waarnemingen. Zij heeft getracht de waargenomen tuigen te identificeren, maar is daar niet in geslaagd.

Het was een privé organisatie, SOBEPS (*Société belge d'étude des phénomènes spatiaux*), een gemotiveerde groep van amateurs, die 20.000 pagina's van getuigenissen heeft verzameld. Deze vereniging heeft geen verregaande conclusies getrokken uit deze gegevens, maar heeft zich beperkt tot het registreren van de getuigenissen. Wel heeft SOBEPS aangedrongen om op officieel niveau een organisme op te richten om deze waarnemingen te onderzoeken. Dit is niet gebeurd.

De Minister van Defensie had wel toestemming gegeven aan de Luchtmacht om bijkomende elementen te bezorgen aan SOBEPS. Die bestonden vooral uit informatie over radarbeelden en de activiteiten van de AWACS-radartoestellen boven België. Diepgaande onderzoeken vanwege Defensie waren niet mogelijk, niet alleen wegens gebrek aan mandaat, maar ook wegens gebrek aan het personeel dat hiervoor moest ingezet worden.

Officiële instanties in andere landen

Het zou ons te ver leiden om te bespreken hoe diverse landen de UFO-problematiek op officieel niveau aanpakken. Het is trouwens een onderwerp dat in veel landen op een discrete manier behandeld wordt, niet enkel omdat er nog steeds een vermoeden bestaat dat die UFO's spionagetuigen zijn, maar ook wegens de vrees voor het ridicule. Ik heb wel kunnen praten met een aantal personen die in hun land, op officieel niveau, werden aangesteld om de diverse waarnemingen te onderzoeken. De volgende paragrafen beperken zich tot die landen.

Partie 5

L'approche Ovni dans divers pays

Constatations après Washington 2007

Après mon expérience à Washington en novembre 2007 (VTB Mag 3-2024), je suis arrivé à la conclusion que de nombreuses personnes crédibles et hautement qualifiées ont rapporté des observations d'engins aux caractéristiques et performances sans précédent. En outre, peu de pays disposent d'un organisme officiel chargé d'enregistrer et d'examiner les observations, et il n'y a pas de coordination formelle entre ces organismes.

L'approche belge

Pendant la vague belge en 1989-90, la Force Aérienne n'a pas été chargée d'enquêter sur les observations individuelles. Elle a tenté d'identifier les engins observés, mais sans succès.

C'est une organisation privée, la SOBEPS (*Société belge d'étude des phénomènes spatiaux*), un groupe d'amateurs motivés, qui a recueilli 20.000 pages de témoignages. Cette association n'a pas tiré de conclusions approfondies de ces données, mais s'est limitée à l'enregistrement des témoignages. Cependant, la SOBEPS a insisté pour qu'on mette en place un organisme à un niveau officiel chargé d'enquêter sur ces observations. Mais en vain.

Le ministre de la Défense avait autorisé la Force Aérienne à fournir des éléments supplémentaires à la SOBEPS. Il s'agissait principalement d'informations sur les images radar et les activités des avions radar AWACS au-dessus de la Belgique. Le ministère de la Défense n'a pas été en mesure de mener des enquêtes approfondies, non seulement à cause d'une absence de mandat, mais aussi en raison du manque de personnel qui aurait dû être employé à cette fin.

Organismes officiels dans d'autres pays

Cela nous mènerait trop loin d'aborder la façon dont les différents pays traitent le problème des Ovnis à un niveau officiel. C'est, soit dit en passant, un sujet qui est traité de manière discrète dans de nombreux pays, non seulement parce qu'il y a encore un soupçon que ces Ovnis soient des engins d'espionnage, mais aussi à cause de la peur du ridicule. J'ai pu m'entretenir avec un certain nombre de personnes qui ont été désignées dans leur pays, au niveau officiel, pour enquêter sur les différentes observations. Les paragraphes suivants sont limités à ces pays.

Groot-Brittannië

Het Britse ministerie van defensie heeft een bureau voor UFO-onderzoek opgericht in de jaren 1950, in dezelfde periode dat in de Verenigde Staten het Project *Blue Book* werd opgestart (zie verder). De Britten hielden echter hun onderzoek veel langer vol. Ze zijn ermee gestopt in 1994 nadat ze tot de bevinding gekomen waren dat die vermeende tuigen geen gevaar vormden voor de Britse gemeenschap.

Nick Pope was de man die van 1991 tot 1994 aan het hoofd stond van dit UFO-project. Hij begon als een scepticus, maar zijn kijk op dit fenomeen is radicaal veranderd tijdens zijn jaren van intensief onderzoek.

Toen hij zijn taak opnam had het Britse ministerie van defensie sinds 1950 al meer dan 12.000 rapporten ontvangen. De onderzoeken gebeurden in volle discretie. De onderzoeksgroep bestond uit specialisten in het domein van wetenschappelijke en technische inlichtingen. Reeds in 1951 werd de groep aanbevolen om de onderzoeken te beëindigen "tenzij er enig materieel bewijs beschikbaar komt". Maar een paar jaar later, na een reeks spraakmakende UFO-waarnemingen door leden van de krijgsmacht, werd deze beslissing herzien.

Nick Pope. *Dat beleid was nog steeds van kracht toen ik in de jaren negentig aan boord kwam. Het eerste punt dat ik wil benadrukken is dat een UFO-project niet impliceert dat een overheid gelooft in buitenaards bezoek. Dit betekent gewoon dat we op de hoogte moeten blijven van hetgeen er in ons luchtruim gebeurt.*

Ik had toegang tot alle eerdere UFO-bestanden, waarvan sommige zeer hoog geclassificeerd, dus ik had een enorm archief met gegevens. Dit maakte het mogelijk om verschillende projecten uit te voeren, trends te bepalen, enz. Mijn prioriteit ging naar het onderzoeken van de nieuwe waarnemingen, en die werden bijna dagelijks gemeld. We ontvingen jaarlijks 200 tot 300 verslagen.

Bij het vernemen van de waarnemingen werden de getuigen ondervraagd volgens een bepaald patroon en de bevindingen werden getoetst met gekende luchtactiviteiten zoals burgervluchten, militaire oefeningen of weerballonnen. We konden navraag doen bij de Royal Greenwich Observatorium om te zien of astronomische verschijnselen zoals meteorieten een verklaring konden zijn voor bepaalde waarnemingen. We konden ook nagaan of er UFO's, die visueel werden gezien, ook met radar opgemerkt werden. We konden ook het advies vragen van het personeel van het Ballistic Missile Early Warning Systeem op RAF Fylingdales, waar ze ruimte-volgradar hebben.

Na onderzoek konden ongeveer 80 procent van de UFO-waarnemingen verklaard worden als verkeerde interpretaties van

Grande-Bretagne

Le ministère britannique de la Défense a mis en place son bureau de recherche sur les Ovnis dans les années 1950, à l'époque où le projet *Blue Book* a été lancé aux États-Unis (voir plus loin). Les Britanniques, cependant, ont poursuivi leurs recherches beaucoup plus longtemps. Ils ont arrêté en 1994 après avoir constaté que ces présumés engins ne représentaient aucun danger pour la communauté britannique.

Nick Pope est l'homme qui a dirigé ce projet Ovnis de 1991 à 1994. Sceptique au départ, son regard sur ce phénomène a radicalement changé au cours de ses années de recherches intensives.

Lorsqu'il a pris ses fonctions, le ministère britannique de la Défense avait reçu depuis 1950 plus de 12.000 rapports. Les investigations ont été menées en toute discrétion. Le groupe de recherche était composé de spécialistes dans le domaine de l'information scientifique et technique. Dès 1951, il a été recommandé au groupe de mettre fin aux enquêtes « à moins que des preuves matérielles ne soient disponibles ». Mais quelques années plus tard, et après une très médiatisée série d'observations par des membres de l'armée, cette décision a été revue.



Nick Pope. *Cette politique était toujours en place lorsque je suis arrivé à bord dans les années 1990. Le premier point que je veux souligner est qu'un projet Ovnis n'implique pas qu'un gouvernement croit en une visite extra-terrestre. Cela signifie simplement que nous devons nous tenir au courant de ce qui se passe dans notre espace aérien.*

J'avais accès à tous les fichiers Ovni précédents, dont certains étaient hautement classifiés, donc j'avais une énorme banque de données. Cela a permis de réaliser différents projets, de déterminer des tendances, etc. Ma priorité était d'enquêter sur les nouvelles observations, et elles étaient signalées presque quotidiennement. Nous recevions de 200 à 300 rapports par année.

Après avoir entendu leurs observations, les témoins étaient interrogés selon un schéma déterminé et les résultats confrontés avec des activités aériennes connues telles que des vols civils, des exercices militaires ou des ballons météorologiques. Nous avons pu nous renseigner au Royal Greenwich Observatory pour voir si des phénomènes astronomiques tels que des météorites pouvaient expliquer certaines observations. Nous avons également pu vérifier si les Ovnis, qui avaient été observés visuellement, avaient été également détectés par radar. Nous avons également pu demander l'avis du personnel du Ballistic Missile Early Warning Systeem de la base RAF de Fylingdales, où ils disposent d'un radar de suivi spatial.

b.v. vliegtuigen, satellieten, luchtschepen, weerballonnen, meteorieten of planeten. In ongeveer 15 % van de gevallen was er onvoldoende informatie om harde conclusies te trekken. Voor de resterende 5 % werd geen verklaring gevonden. In deze laatste categorie waren waarnemingen waarbij er meerdere getuigen waren of wanneer de getuigen getrainde personen waren zoals politieagenten, militair personeel en burger- of militaire piloten. In bepaalde gevallen ging het over tuigen die schijnbaar in staat waren om snelheden en manoeuvres te presteren die zelfs de meest geavanceerde vliegtuigen niet kunnen verwezenlijken.

Omdat mijn mandaat beperkt was tot de ongewone activiteiten in de luchtverdedigingsregio van het Verenigd Koninkrijk, heb ik geen contacten onderhouden met andere landen. Wel heb ik ten persoonlijke titel contact gehad met buitenlandse verantwoordelijken zoals deze van de Franse CNES-GEIPAN-eenheid (zie verder).

Tijdens onze besprekingen is gebleken dat onze taakomschrijving en methodologieën in grote lijnen vergelijkbaar waren, net als onze conclusies.

Het Rendlesham Forest (Bentwaters)-incident, 26/28 december 1980¹: een Cold Case review.

Alhoewel dit evenement al plaats vond voordat Nick Pope verantwoordelijk werd voor UFO onderzoeken, heeft hij dit dossier weer geopend met de hoop een redelijke verklaring te vinden voor dit gebeuren dat beschreven werd in ons vorig magazine.

Ik had toegang tot het dossier over dit incident, nog voor het openbaar werd gemaakt. De politie noemde dit een "cold case" en ik ben op zoek gegaan naar eventuele vergissingen of tekortkomingen tijdens het onderzoek.

Na de waarnemingen werd de politie van Suffolk naar de plek geroepen waar het object blijkbaar was geland. Ze voerden een kort maar onvolledig onderzoek uit.

In hun verslag vermeldden ze dat er drie afdrukken zichtbaar waren op de open plek in de vorm van een gelijkzijdige driehoek. De site werd onderzocht met een geigerteller en de metingen piekten aanzienlijk in de afdrukken die de poten van het tuig hadden nagelaten.

Het rapport van kolonel Halt wordt pas in 1983 ontvangen door mijn voorgangers die een onderzoek beginnen. Echter, wegens de schijnbare afwezigheid van radargegevens wordt dit evenement nooit concreet geanalyseerd. Nochtans beschikt de inlichtingendienst over de stralingsmetingen die "aanzienlijk hoger zijn dan de gemiddelde achtergrond". In feite zijn die ongeveer zeven keer hoger dan normaal.

Bij het opnieuw onderzoeken van de zaak ben ik teleurgesteld. Ik ontdek een reeks fundamentele fouten:

Après recherche, environ 80% des observations d'Ovnis pouvaient être expliquées comme étant des interprétations erronées d'avions, de satellites, de dirigeables, de ballons météorologiques, de météorites ou de planètes. Dans environ 15 % des cas, il n'y avait pas suffisamment d'information pour tirer des conclusions définitives. Aucune explication n'a été trouvée pour les 5 % restants. Dans cette dernière catégorie, des observations où il y avait plusieurs témoins, d'autres où les témoins étaient des personnes formées, telles que des policiers, du personnel militaire et des pilotes civils ou militaires. Dans certains cas, il s'agissait d'engins apparemment capables d'atteindre des vitesses et de réaliser des manœuvres inimaginables même pour les avions les plus avancés.

Comme mon mandat se limitait aux activités inhabituelles dans la région de défense aérienne du Royaume-Uni, je n'ai pas entretenu de contacts avec d'autres pays. Cependant, j'ai été en contact avec des responsables étrangers à titre personnel, comme ceux de l'unité française CNES-GEIPAN (voir plus loin).

Au cours de nos discussions, il est devenu évident que notre mandat et nos méthodologies étaient globalement similaires, tout comme nos conclusions.

L'incident de la forêt de Rendlesham (Bentwaters), 26/28 décembre 1980¹ : un Cold Case non résolu.

Bien que cet événement ait eu lieu avant que Nick Pope ne devienne responsable des enquêtes sur les Ovnis, il a rouvert ce dossier dans l'espoir de trouver une explication raisonnable à cet événement, qui a été décrit dans notre précédent magazine.

J'avais accès au dossier de cet incident avant même qu'il ne soit rendu public. La police a qualifié cette affaire de « non résolue » et j'ai commencé à chercher des erreurs ou des lacunes dans l'enquête.

Suite aux observations, la police du Suffolk avait été appelée à l'endroit où l'objet avait apparemment atterri. Ils ont mené une enquête brève mais incomplète.

Dans leur rapport, ils ont mentionné que trois empreintes étaient visibles dans la clairière sous la forme d'un triangle équilatéral. Le site a été examiné avec un compteur Geiger, et les lectures ont considérablement augmenté dans les empreintes laissées par les 'pattes' de la plate-forme.

Le rapport du colonel Halt n'a été reçu qu'en 1983 par mes prédécesseurs qui ont ouvert une enquête. Cependant, en raison de l'absence apparente de données radar, cet événement n'a jamais été analysé concrètement. Pourtant, le service de renseignement dispose des mesures de rayonnement, qui sont « significativement plus élevées que la moyenne de l'environnement ». En fait, elles sont environ sept fois plus élevées que la normale.

Le réexamen de la question me déçoit. Je découvre une série d'erreurs fondamentales :

1. Zie VTB Magazine 3-2024.

1. Voir VTB-magazine 3-2024.

- Na het eerste onderzoek, het niet afzetten van de landingsplaats;
- Geen onderzoek met metaaldetectoren, geen bodemonsters, geen verder onderzoek naar de oorsprong van de verhoogde bestralingen;
- Vertraging bij het melden van het incident vanwege de politie aan Defensie;
- Tekortkomingen bij de informatie-uitwisseling tussen het Ministerie van Defensie en de USAF.

Ik heb vaak met de kroongetuigen in deze complexe zaak gesproken en ben ervan overtuigd dat ze waarheidsgetrouw zijn. Het simpele feit dat dit een gebeurtenis is met meerdere geloofwaardige militaire getuigen waarvan er fysieke bewijzen zijn, waar zich gevoelige materie bevond in het wapendepot, maakt dit één van de belangrijkste UFO-waarnemingen ooit.

Maar... er bestond gewoon geen werkwijze om een dergelijke gebeurtenis te onderzoeken.

In 1994 werd ik gepromoveerd en gedetacheerd bij een andere sectie.

Bevindingen van Nick Pope na drie jaar onderzoek.

- We kunnen geen verklaring vinden voor alle UFO-waarnemingen.
- Er zijn tal van UFO-waarnemingen waarbij piloten betrokken zijn. Er zijn verslagen van enkele angstaanjagende bijna-ongevallen tussen vliegtuigen en UFO's.
- Talloze RAF-piloten hebben ook UFO's gezien. Ik heb met veel van hen gesproken, maar niet allen hebben ze een officieel UFO-waarnemingsrapport ingediend.
- Na vier jaar en 460 pagina's analyse hebben we het UFO-mysterie niet opgelost.

Tenslotte nog een statement van Nick Pope:

"Dat UFO's bestaan staat buiten kijf, maar we hebben geen aanduiding gevonden om aan te nemen dat die tuigen vijandig zijn of onder enige vorm van controle staan".

Frankrijk

Frankrijk is zonder enige twijfel het land bij uitstek dat de UFO-problematiek op een transparante wijze benadert.

Na een aantal zeer merkwaardige observaties werd in 1977 een groep opgericht om niet-geïdentificeerde lucht- en ruimtetuigen te bestuderen (GEPAN²). Deze groep, bestaande uit vier personen, werd aangehecht aan CNES³, het Franse NASA. Omdat de ruimtevaart in volle ontwikkeling

- Après l'enquête initiale, l'absence de bouclage du site d'atterrissage ;
- Aucune enquête au détecteur de métaux, aucun échantillon de sol, aucune autre enquête sur l'origine de l'augmentation de la radiation ;
- Retard dans la déclaration de l'incident par la police au ministère de la Défense ;
- Lacunes dans l'échange d'informations entre le ministère de la Défense et la USAF.

J'ai parlé à maintes reprises avec les témoins clés de cette affaire complexe et je suis convaincu qu'ils disent la vérité. Le simple fait qu'il s'agisse d'un événement avec de multiples témoins militaires crédibles, qu'il y ait des preuves physiques et qu'il y ait eu du matériel sensible dans le dépôt d'armes, en fait l'une des observations d'Ovnis les plus importantes de tous les temps.

Mais... il n'y avait tout simplement pas de méthode de travail pour enquêter sur un tel événement.

En 1994, j'ai été promu et détaché dans une autre section.

Conclusions de Nick Pope après trois ans de recherche.

- Nous ne pouvons pas trouver d'explication pour toutes les observations d'Ovnis.
- Il y a de nombreuses observations d'Ovnis impliquant des pilotes. Il existe des rapports terrifiants de quelques accidents évités de justesse entre des avions et des Ovnis.
- De nombreux pilotes de la RAF ont également vu des Ovnis. J'ai parlé à beaucoup d'entre eux, mais tous n'ont pas soumis un rapport officiel d'observation d'Ovnis.
- Après quatre ans et 460 pages d'analyse, nous n'avons pas résolu le mystère des Ovnis.

Pour terminer, une autre déclaration de Nick Pope :

« Il ne fait aucun doute que les Ovnis existent, mais nous n'avons trouvé aucune indication suggérant que ces engins soient hostiles ou sous une forme quelconque de contrôle. »

France

Il ne fait aucun doute que la France est le pays par excellence où le problème des Ovnis est abordé de manière transparente.

Après un certain nombre d'observations très curieuses, un groupe a été formé en 1977 pour étudier les phénomènes aérospatiaux non identifiés (GEPAN)². Ce groupe, composé de quatre personnes, était rattaché au CNES³, la NASA française. Alors que l'exploration spatiale était en plein développement et qu'un grand nombre d'observations étaient

2. GEPAN: Groupe d'études des phénomènes aérospatiaux non identifiés.

3. CNES: Centre national d'études spatiales.

was en er geleidelijk heel wat observaties te wijten waren aan satellieten en terugkerende brokstukken van voortstuwingsraketten in de atmosfeer, werd de benaming van het onderzoeksbureau gewijzigd tot SEPRA⁴ die voor het publiek een meer “aanvaardbare” term was. In wezen veranderde dit niets aan de opdracht van het voormalige GEPAN.

In 2005 werd de benaming SEPRA opnieuw gewijzigd, ditmaal tot GEIPAN⁵. De "I" werd toegevoegd aan het oorspronkelijke acroniem om te wijzen op de informatieve functie die aan de dienst werd toevertrouwd. Vanaf 2007 werd deze geconcretiseerd door publicatie van de archieven via diverse publieke communicatiekanalen (website, brochures, conferenties, perscontacten, enz.).

Naast vier medewerkers zijn er ongeveer vijftien vrijwillige onderzoekers.

Het GEIPAN staat onder het gezag van een stuurgroep die voorgezeten wordt door een voormalig directeur-generaal van CNES. Deze stuurgroep bestaat uit vijftien leden waaronder vertegenwoordigers van:

- de Franse civiele en militaire autoriteiten: Nationale Gendarmerie, Politie, Civiele Veiligheid, Directoraat-generaal Burgerluchtvaart, Luchtmacht;
- de wetenschappelijke wereld: Nationaal Centrum voor Wetenschappelijk Onderzoek, Météo-France, CNES.

Opmerkelijk is dat gendarmerie en politie nauw betrokken zijn bij het registreren van de waarnemingen. In geval van observatie van een luchtvaartuig of -verschijnsel kan elk individu zich tot de politie of rijkswacht wenden die een specifiek formulier hebben om de feiten te registreren. Het verslag wordt naar GEIPAN gestuurd dat, indien nodig, verder onderzoek doet.

Het voordeel van een dergelijke procedure is dat de burger zich spontaan tot de overheid kan richten om een ongewone waarneming te melden. Ook zijn er weinig individuen die een hoax lanceren (ongeveer 1%) omdat de overheid onmiddellijk betrokken wordt bij de feiten. Er is ook een nadeel: door het feit dat het gemakkelijk is om eigenaardige luchtverschijnselen te melden, worden vrij veel observaties gemeld die eenvoudig te verklaren zijn.

GEIPAN heeft de waarnemingen ingedeeld in vier categorieën:

- Cat A, perfect identificeerbaar.
- Cat B, waarschijnlijk identificeerbaar.
- Cat C, niet identificeerbaar wegens gebrek aan gegevens.
- Cat D, niet geïdentificeerd na onderzoek.

de plus en plus attribuées aux satellites et au retour de débris de fusées de propulsion dans l'atmosphère, le nom de l'agence de recherche a été changé en SEPRA⁴, qui était un terme plus « acceptable » pour le public. En substance, cela n'a pas modifié le mandat de l'ancien GEPAN.

En 2005, le nom SEPRA a de nouveau été changé, cette fois en GEIPAN⁵. Le « I » a été ajouté à l'acronyme original pour indiquer la fonction informationnelle confiée au service. À partir de 2007, cela s'est concrétisé par la publication des archives à travers différents canaux de communication publique (site internet, brochures, conférences, contacts presse, etc.).

Aux côtés de quatre employés, une quinzaine de chercheurs bénévoles sont actifs.

Le GEIPAN est placé sous l'autorité d'un comité de direction présidé par un ancien Directeur Général du CNES. Ce comité est composé d'une quinzaine de membres, dont des représentants :

- des autorités civiles et militaires françaises : Gendarmerie Nationale, Police, Sécurité Civile, Direction Générale de l'Aviation Civile, Armée de l'Air ;
- de la communauté scientifique : Centre National de la Recherche Scientifique , Météo-France, CNES.

Il est à remarquer que la gendarmerie et la police sont étroitement impliquées dans l'enregistrement des observations. En cas d'observation d'un aéronef ou d'un phénomène, tout individu peut contacter la police ou la gendarmerie qui disposent d'un formulaire spécifique pour constater les faits. Le rapport sera transmis au GEIPAN qui, le cas échéant, procédera à des investigations complémentaires.

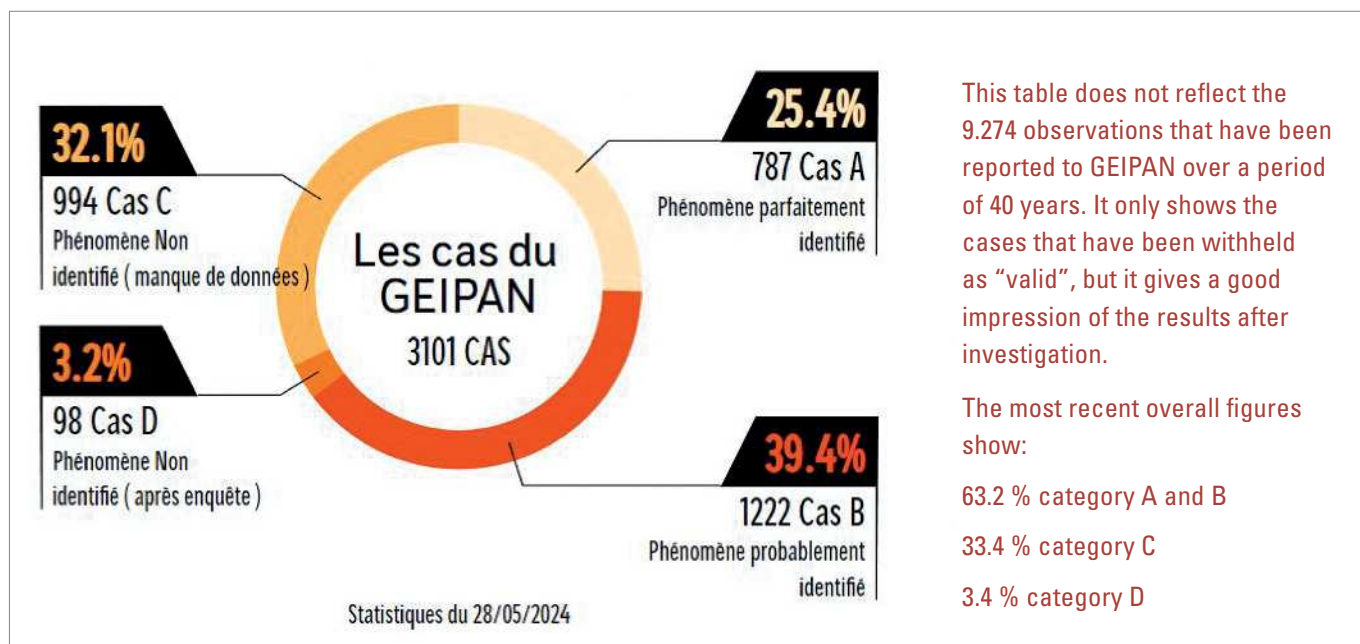
L'avantage d'une telle procédure est que le citoyen peut s'adresser spontanément au gouvernement pour signaler une observation inhabituelle. De plus, il y a peu d'individus qui lancent un canular (environ 1%) parce que les autorités sont immédiatement impliquées dans les faits. Il y a aussi un inconvénient : en raison du fait qu'il est facile de rapporter des phénomènes aériens particuliers, un grand nombre d'observations faciles à expliquer sont signalées.

Le GEIPAN a divisé les observations en quatre catégories :

- Cat A, parfaitement identifiable.
- Cat B, probablement identifiable.
- Cat C, non identifiable en raison d'un manque de données.
- Cat D, non identifiée après examen.

4. SEPRA: Service d'expertise des phénomènes de rentrée atmosphérique.

5. GEIPAN: Groupe d'études et d'information des phénomènes aérospatiaux non expliqués.



In totaal ontvangt GEIPAN tussen de 500 en de 1.000 waarnemingen per jaar: meer dan twee derde wordt onmiddellijk beantwoord of doorverwezen naar andere organisaties. Ongeveer 150 tot 200 geven aanleiding tot een onderzoek, dat eindigt met de publicatie op de website van GEIPAN.

3,2 percent van de waarnemingen worden geklasseerd in categorie "D", d.w.z. onverklaarbaar ondanks de precisie van de getuigenissen en de kwaliteit van de verzamelde materiële elementen: "We hebben genoeg informatie, maar we hebben geen verklaring gevonden." Dit cijfer is min of meer in overeenstemming met de bevindingen van het Brits UFO-onderzoek (5 %).

De COMETA-studie (Comité d'Études Approfondies)

In 1995 beslist een groep van vooraanstaande en gekwalificeerde personen een commissie in het leven te roepen om de notities van het toenmalige GEPAN/SEPRA nader te onderzoeken. Deze commissie, COMETA genaamd, onder leiding van de voormalige luchtmachtgeneraal Denis Letty, heeft als doel na te gaan of UFO's echt zijn en, zo ja, welke bedreiging zij vormen voor de verdediging van Frankrijk. De studie neemt drie jaar in beslag. Het rapport is in eerste instantie bedoeld voor de president en niet voor het grote publiek. Men besluit echter snel om het openbaar te maken en de bevindingen worden in 1999 gepubliceerd.

De 13 commissieleden kwamen uit de krijgsmacht, de industrie, de overheid en de academische wereld. Eén van de medewerkers was de astronoom Jean-Claude Ribes die ik in Washington 2007 heb ontmoet.

Au total, le GEIPAN reçoit entre 500 et 1.000 observations par an : plus des deux tiers d'entre elles reçoivent une réponse immédiate ou sont orientées vers d'autres organismes. Environ 150 à 200 donnent lieu à une enquête, qui se termine par une publication sur le site web du GEIPAN.

3,2 % des observations sont classées dans la catégorie « D », c'est-à-dire inexplicables malgré la précision des témoignages et la qualité des éléments matériels recueillis : « Nous avons suffisamment d'informations, mais nous n'avons pas trouvé d'explication ». Ce chiffre est plus ou moins conforme aux résultats de l'enquête britannique sur les Ovnis (5%).

L'étude COMETA (Comité d'Études Approfondies)

En 1995, un groupe de personnalités éminentes et qualifiées a décidé de créer un comité chargé d'examiner les notes du GEPAN/SEPRA de l'époque. Cette commission, appelée COMETA, dirigée par l'ancien général de l'Armée de l'Air Denis Letty, a pour but de vérifier si les Ovnis sont réels et, si oui, quelle menace ils représentent pour la défense de la France. L'étude durera trois ans. Le rapport s'adressait principalement au président et non au grand public. Cependant, il a rapidement été décidé de le rendre public et les résultats furent publiés en 1999.



Les 13 membres du comité provenaient des forces armées, de l'industrie, du gouvernement et du monde académique. L'un d'entre eux était l'astronome Jean-Claude Ribes, que j'ai rencontré à Washington en 2007.

La commission a procédé à une analyse approfondie des cas de caté-

Het comité heeft een uitgebreide analyse gemaakt van de voornoemde categorie "D" gevallen, uit de GEPAN/SEPRA archieven, maar heeft ook rekening gehouden met bepaalde niet-Franse incidenten zoals Teheran (1979) en Rendlesham Forest (1980), hierboven en in ons magazine 3-2024 beschreven.

Het comité is in haar analyse zo objectief mogelijk gebleven en heeft alle mogelijke bronnen geraadpleegd, waaronder tientallen geloofwaardige getuigen. In hun negentig pagina's tellende rapport leggen de auteurs uit dat ongeveer vijf procent van de waarnemingen - waarvoor voldoende solide documentatie bestaat - niet kan worden toegeschreven aan gekende fenomenen, zoals militaire oefeningen of natuurverschijnselen. Deze vijf procent lijken *"volledig onbekende toestellen te zijn met uitzonderlijk prestatie vermogen, die worden gestuurd door een bepaalde intelligentie."* In de verrassende conclusie stellen de auteurs dat *"talrijke gebeurtenissen die door betrouwbare getuigen zijn waargenomen, zouden kunnen te wijten zijn aan buitenaardse tuigen."* In feite, schrijven ze, is de meest logische verklaring voor deze waarnemingen *"de buitenaardse hypothese"*.

The COMETA report.
What should we prepare for?



Tijdens mijn gesprek met JC Ribes legde hij er de nadruk op dat ze deze conclusie niet als feit accepteren noch dat de commissieleden op een of andere manier overtuigd zijn van het buitenaards aspect. Wel maken ze heel duidelijk dat de aard en herkomst van de objecten mysterieus zijn en blijven. Met "hypothese" bedoelen de auteurs een onbewezen theorie, een mogelijke uitleg voor de uitzonderlijke observaties die werden genoteerd.

Vanzelfsprekend was dit een zeer gewaagd en gevoelig besluit. Het comité heeft getracht dit rapport door de toenmalige president (Giscard d'Estaing) te laten ondertekenen, maar die heeft geweigerd, ongetwijfeld wegens die "buitenaardse hypothese".

Niet alleen stonden alle leden achter de conclusie, ze drongen ook aan op internationale actie. De schrijvers adviseerden Frankrijk om overeenkomsten te sluiten met geïnteresseerde

gorie « D » susmentionnés, à partir des archives du GEPAN/SEPRA, mais a également pris en compte certains incidents non français tels que celui de Téhéran (1979) et celui de la forêt de Rendlesham (1980), décrits ci-dessus et dans notre magazine 3-2024.

Le Comité est demeuré aussi objectif que possible dans son analyse et a consulté toutes les sources possibles, y compris des dizaines de témoins crédibles. Dans leur rapport de 90 pages, les auteurs expliquent qu'environ cinq pour cent des observations - pour lesquelles il existe une documentation suffisamment solide - ne peuvent pas être attribuées à des phénomènes connus, tels que des exercices militaires ou des phénomènes naturels. Ces cinq pour cent semblent être des *« appareils complètement inconnus aux performances exceptionnelles, qui sont contrôlés par une certaine intelligence »*. Dans la conclusion surprenante, les auteurs déclarent que *« de nombreux événements observés par des témoins fiables pourraient être dus à des engins extraterrestres »*. En fait, écrivent-ils, l'explication la plus logique de ces observations est *« l'hypothèse extraterrestre »*.

Au cours de ma conversation avec JC Ribes, il a souligné qu'ils n'acceptent pas cette conclusion comme un fait ni que les membres du comité soient en quelque sorte convaincus de l'aspect extraterrestre. Ils indiquent cependant très clairement que la nature et l'origine des objets sont et restent mystérieuses. Par « hypothèse », les auteurs entendent une théorie non prouvée, une explication possible des observations exceptionnelles qui ont été notées.

Inutile de dire que c'était une décision très osée et délicate. Le comité a tenté de faire signer ce rapport par le président de l'époque (Giscard d'Estaing), mais il a refusé, sans doute à cause de « l'hypothèse extraterrestre ».

Non seulement tous les membres ont soutenu la conclusion, mais ils ont également exhorté la communauté internationale à agir. Les auteurs conseillaient à la France de conclure des accords avec les pays européens intéressés et

Europese landen en ook dat de Europese Unie diplomatieke contacten zou opnemen met de Verenigde Staten, om de nodige druk uit te oefenen om deze cruciale kwestie op te helderen. Het rapport, getiteld "UFO's en defensie: waar moeten we ons op voorbereiden?", is in wezen een oproep tot actie, een verzoek om paraatheid in afwachting van toekomstige waarnemingen van ongekende objecten.

Europese Unie

Hebben de aanbevelingen in het COMETA-rapport tot enige actie geleid?

Reeds in 1990 was er in de Europese Unie een resolutie ingediend op initiatief van Elio di Rupo om een gemeenschappelijk Europees centrum op te richten dat UFO-observaties zou onderzoeken. De Franse aanpak zou als model dienen en Frankrijk kon de leiding nemen van dit initiatief. Echter, deze resolutie werd gekelderd nog voor dat ze werd besproken, wegens een campagne in de Britse tabloids die toen (nog) niet op de hoogte waren dat er in Groot-Brittannië ook een dergelijke onderzoekscel bestond. Ze waren van oordeel dat dit "a waste of money" was.

Door de hetze in de Britse media die sowieso al sceptisch stonden tegenover alles wat er gebeurde in de EU, werd dit initiatief begraven.

Na de Belgische UFO-golf in 1989-91 werd door het *Committee on Energy, Research and Technology* opnieuw de vraag gesteld om een agentschap op Europees niveau te creëren. Deze vraag is uitgedoofd zonder enig gevolg.

Toch zijn er nog initiatieven geweest.

Op 28 juli 2023 heeft een Portugees lid van de Commissie (Francisco Guerreiro) een aantal vragen ingediend over de verantwoordelijkheden van officiële EU-instanties t.o.v. de UFO-problematiek in de Europese lidstaten. Zijn vraag was gericht naar de houding van het *European Space Agency* (ESA), het *European Defence Agency* (EDA) en het *European Union Aviation Safety Agency* (EASA).

Zoals men kon verwachten was het antwoord ontwijkend. ESA heeft geen mandaat en EDA heeft geen protocol. EASA en de individuele landen ontvangen "near miss" verslagen, ook veroorzaakt door UFO's, en analyseert die enkel vanwege het vliegveiligheid-standpunt...

Guerreiro heeft opnieuw een paar vragen gesteld in januari 2024, ditmaal gericht naar het insluiten van een UFO-meldingsprocedure door EASA voor het rapporteren van UFO's door piloten in de burgerluchtvaart.

Het antwoord stelde dat de EASA geen dergelijke procedure kon opleggen en dat het de verantwoordelijkheid was van de individuele landen om dergelijk systeem op punt te stellen.

à l'Union européenne d'établir des contacts diplomatiques avec les États-Unis, afin d'exercer la pression nécessaire pour clarifier cette question cruciale. Le rapport, intitulé « Ovnis et défense : à quoi devrions-nous nous préparer ? », est essentiellement un appel à l'action, une demande de préparation en prévision des futures observations d'objets inconnus.

Union européenne

Les recommandations du rapport COMETA ont-elles donné lieu à des actions ?

Dès 1990, une résolution avait été déposée dans l'Union européenne à l'initiative d'Elio di Rupo pour créer un centre européen commun d'enquête sur les observations d'Ovnis. L'approche française servirait de modèle et la France pourrait prendre la tête de cette initiative. Cependant, cette résolution fut sabordée avant même d'être discutée, en raison d'une campagne dans les tabloïds britanniques qui n'étaient pas (encore) au courant de l'existence d'une telle cellule d'enquête en Grande-Bretagne. Ils étaient d'avis qu'il s'agissait d'un « *gaspillage d'argent* ». En raison de la campagne de dénigrement dans les médias britanniques, qui étaient déjà sceptiques quant à tout ce qui se passait dans l'UE, cette initiative fut enterrée.

Après la vague belge d'Ovnis en 1989-91, la *Commission de l'Énergie, de la Recherche et de la Technologie* a de nouveau demandé la création d'une agence au niveau européen. Cette demande est restée sans suite.

Néanmoins, il y a eu d'autres initiatives.

Le 28 juillet 2023, un membre portugais de la Commission (Francisco Guerreiro) a posé un certain nombre de questions sur les responsabilités des organes officiels de l'UE en ce qui concerne la question des Ovnis dans les États membres de l'UE. Sa question portait sur l'attitude de l'*Agence spatiale européenne* (ESA), de l'*Agence européenne de défense* (AED) et de l'*Agence de l'Union européenne pour la sécurité aérienne* (AESA).

Comme on pouvait s'y attendre, la réponse fut évasive. L'ESA n'a pas de mandat et l'EDA n'a pas de protocole. L'AESA et les différents pays reçoivent des rapports de *collisions évitées de justesse*, également causées par des Ovnis, et les analysent uniquement du point de vue de la sécurité des vols...

Guerreiro a de nouveau posé quelques questions en janvier 2024, cette fois en se concentrant sur l'inclusion par l'AESA d'une procédure pour le signalement des Ovnis par des pilotes de l'aviation civile.

La réponse indiqua que l'AESA ne pouvait pas imposer une telle procédure et qu'il incombait à chaque pays de développer un tel système.

Le 20 mars 2024, une audience a été organisée en vue d'une session plénière du Parlement européen. Cette session

Francesco Guerreiro in the middle,
during the hearing on the handling
of UFO observations in the EU.



Op 20 maart 2024, werd een “hearing” georganiseerd voor een plenaire EU parlementaire sessie. Deze sessie kon gevolgd worden via internet en het publiek kon vragen stellen. Twee piloten, een Nederlander en Amerikaan, kwamen getuigen over hun ervaring.

Het ziet er naar uit dat het bij deze initiatieven zal blijven. Frankrijk, Spanje en Italië hebben elk hun nationale benadering en nemen een afwachtende houding aan. Francesco Guerreiro heeft onlangs nog een initiatief genomen om piloten op te roepen hun ervaringen kenbaar te maken zonder enige vrees voor stigma, maar er is weinig enthousiasme in de EU om zich de vingers te verbranden aan deze “hot patate”.

Verenigde Staten

Vliegende schotels

Het UFO-verhaal in de Verenigde Staten is op 24 juni 1947 begonnen met de observatie door een zakenman en piloot, Kenneth Arnold. We gaan niet uitwijden over de details, maar hij beschreef dat de tuigen zich verplaatsten zoals schotels die men lanceert en op het water terug botsen, zoals een ricochet. Zijn beschrijving heeft het verschijnsel de naam “Vliegende Schotels” bezorgd. Het avontuur van Kenneth Arnold haalde de krantenkoppen in de USA en de beroering werd nog aangewakkerd door de hetze rond de zogenaamde crash van een “buitenaards tuig” in Rosswell, New Mexico, tijdens dezelfde periode. De USAF heeft altijd volgehouden dat het hier over een weersballon ging; we gaan ons niet mengen in deze polemiek.

Aangezien er meer en meer getuigenissen binnenkwamen werd in 1947 beslist om een officiële werkgroep aan te stellen die deze “vliegende schotels” van nabij zou onderzoeken, het project “Blue Book”. De onderzoekers waren van mening dat ze vlug zouden kunnen bepalen waarover het werkelijk ging.

Project Blue Book

De USAF was verantwoordelijk voor dit project en Dr Allen Hynek, een vooraanstaande astrofysicus, werd aangetrok-

pouvait être suivie via Internet et le public pouvait poser des questions. Deux pilotes, un Néerlandais et un Américain, sont venus témoigner de leur expérience.

Il semble que ces initiatives vont s'arrêter là. La France, l'Espagne et l'Italie ont chacune leur propre approche nationale et adoptent une approche attentiste. Francesco Guerreiro a récemment lancé une initiative pour appeler les pilotes à partager leurs expériences sans craindre d'être stigmatisés, mais il y a peu d'enthousiasme dans l'UE pour se brûler les doigts sur cette « patate chaude ».

États-Unis

Soucoupes volantes

L'histoire des Ovnis aux États-Unis a commencé le 24 juin 1947 avec l'observation d'un homme d'affaires et pilote, Kenneth Arnold. Nous n'allons pas entrer dans les détails, mais il a décrit que le déplacement de ces engins faisait penser à celui de soucoupes qu'on lancerait et rebondiraient sur l'eau, un peu comme faisant des ricochets. Sa description a donné au phénomène le nom de « soucoupes volantes ». L'aventure de Kenneth Arnold a fait la une des journaux aux États-Unis et le tumulte provoqué fut encore alimenté par la campagne de dénigrement entourant le soi-disant crash d'un « vaisseau extraterrestre » à Rosswell, au Nouveau-Mexique, au cours de la même période. La USAF a toujours maintenu qu'il s'agissait d'un ballon météorologique ; nous n'allons pas nous mêler de cette polémique.

Comme de plus en plus de témoignages arrivaient, il fut décidé en 1947 de nommer un groupe de travail officiel pour enquêter de près sur ces « soucoupes volantes », le projet « Blue Book ». Les chercheurs ont estimé qu'ils seraient en mesure de déterminer rapidement de quoi il s'agissait réellement.

Project Blue Book

La USAF était responsable de ce projet et le Dr Allen Hynek, un astrophysicien de premier plan, a été recruté comme conseiller scientifique. Il s'est acquitté de cette tâche

ken om als wetenschappelijk adviseur op te treden. Hij heeft die taak correct en deskundig uitgevoerd.

Hij wordt rechtstreeks betrokken bij het onderzoek van de duizenden dossiers, die door het *Blue Book project* verzameld werden en hij bestudeert grondig, volgens zijn eigen terminologie, "het afwijkende verschijnsel". In een artikel kan hij zijn beginnende twijfels niet verhullen; *"het wordt een wetenschappelijke verplichting en verantwoordelijkheid om de gerapporteerde verschijnselen ernstig te onderzoeken, ondanks hun schijnbaar fantasierijk karakter"*.

Hynek wordt echter aangemaand tot "kalmte"; hij krijgt vanwege de USAF aanwijzingen in de zin van *"don't rock the boat"*. Inderdaad, toen de USAF tot de bevinding kwam dat ze geen oplossing vond voor het probleem wenste het commando er zich zo vlug mogelijk van te ontdoen.

de manière correcte et avec compétence.

Il est directement impliqué dans l'enquête sur les milliers de dossiers collectés par le projet *Blue Book* et il étudie à fond, selon sa propre terminologie, « le phénomène anormal ». Dans un article, il ne peut dissimuler ses doutes naissants : *« cela devient une obligation et une responsabilité scientifiques que d'enquêter sérieusement sur les phénomènes rapportés, malgré leur nature apparemment fantaisiste »*.

Cependant, Hynek est exhorté à « se calmer » ; il reçoit des instructions de la USAF du genre « *ne faites pas de vagues* ». En effet, lorsque la USAF s'est rendu compte qu'elle ne pouvait pas trouver de solution au problème, le commandement a voulu s'en débarrasser le plus rapidement possible.



1952, press conference by general Samford, director of information of the Air Force.

"The Air Force feels it as an obligation to identify and analyse to the best of our ability anything in the air that has a possibility to be a threat or a menace to the United States."

"There is a certain percentage of these reports that are made by credible observers of incredible things. It is this group of observations that we are now attempting to resolve."

In 1966 werd de universiteit van Colorado gevraagd een onafhankelijke onderzoekscommissie aan te stellen onder de leiding van professor Edward Condon. De Condon-commissie was zo samengesteld dat geen vroegere leden van de *Blue Book* werkgroep er deel van uitmaakten. De officiële uitleg was dat men alle vooroordelen wou vermijden. Later zou blijken dat de commissie de vorige bevindingen nauwelijks in acht zou nemen. Ook zou spoedig blijken dat de commissie in een bepaalde richting werd geduwd, hetgeen de communicatie tussen Hynek en Condon volledig verstarde.

Het duurt tot december 1969 vooraleer de bevindingen van de Condon commissie officieel kenbaar worden gemaakt.

De voornaamste besluiten van het Condon verslag zijn

En 1966, l'Université du Colorado a été invitée à nommer une commission d'enquête indépendante sous la direction du professeur Edward Condon. La Commission Condon a été composée de telle manière qu'aucun ancien membre du groupe de travail du *Blue Book* n'en fasse partie. L'explication officielle était qu'ils voulaient éviter tout préjugé. Il s'est avéré plus tard que la commission n'a guère tenu compte des conclusions précédentes. Il devint également vite évident que le comité était poussé dans une certaine direction, ce qui a complètement interrompu le dialogue entre Hynek et Condon.

Ce n'est qu'en décembre 1969 que les conclusions de la Commission Condon ont été officiellement annoncées.

Les conclusions les plus importantes du rapport Condon sont les suivantes :

- Geen enkele UFO die door de luchtmacht is gemeld, onderzocht en geëvalueerd, heeft ooit enige indicatie gegeven van een bedreiging voor onze nationale veiligheid;
- Er is door de luchtmacht geen bewijs ingediend of ontkent dat waarnemingen die zijn gecategoriseerd als "niet-geïdentificeerd", technologische ontwikkelingen of principes vertegenwoordigen die buiten het bereik van de huidige wetenschappelijke kennis vallen;
- Er is geen bewijs dat aangeeft dat waarnemingen die zijn gecategoriseerd als "niet-geïdentificeerd" buitenaardse tuigen zijn.
- Aucun Ovni signalé, enquêté et évalué par l'US Air Force n'a jamais donné d'indication d'une menace pour notre sécurité nationale ;
- Aucune preuve n'a été soumise ou découverte par l'US Air Force que les observations classées comme « non identifiée s » représentent des avancées technologiques ou des principes dépassant la portée des connaissances scientifiques actuelles.
- Il n'y a aucune preuve indiquant que les observations classées comme « non identifiées » sont des engins extra-terrestres.

Het tweede punt is misleidend. Men spreekt hier enkel over fenomenen die door de USAF zijn (of niet zijn) waargenomen. Dit is min of meer wat er in ons land gebeurd is tijdens de periode 1989-91. Formeel werd er door de Luchtmacht niets waargenomen, en dat was ook de officiële versie, maar dat betekent niet dat duizenden getuigenissen van geloofwaardige personen mogen genegeerd worden. Het rapport spreekt niet van de onopgeloste waarnemingen in het *Blue Book* onderzoek.

Tot grote opluchting van de USAF werd het *Blue Book project* hiermee afgesloten.

Tijdens deze periode van 12 jaar werden niet minder dan 12.618 waarnemingen gerapporteerd aan de Blue Book verantwoordelijken, waarvan er 701 onopgelost bleven. Het minimaliseren of verzwijgen van deze onopgeloste waarnemingen zorgden voor frustratie en er is heel wat kritiek geweest op dit Condon verslag.

Voor de USAF was het zeer moeilijk om toe te geven dat er vliegactiviteiten waren waarvan de aard en oorsprong niet kon bepaald worden. Het Condon verslag was voor de USAF de beste aanpak om via een onafhankelijk orgaan de bevolking te sussen dat er geen bedreiging was voor de nationale veiligheid. Dat er niet minder dan 701 waarnemingen onopgelost bleven werd met een vaag besluit diplomatisch gecamoufleerd.

JANAP-richtlijn 146

Nochtans zal dit in de VS geen einde maken aan formele meldingen van UFO's. Deze worden behandeld in overeenstemming met de JANAP-richtlijn 146 (*Joint Army, Navy, Air Force Publication*) die van toepassing is op militair personeel, militaire- en burgerpiloten en andere officiële instanties in de Verenigde Staten en Canada. De richtlijn schrijft voor dat het personeel met spoed verslag moet uitbrengen aan hun rechtstreekse oversten bij het observeren van objecten die een defensieve actie en/of een onderzoek vereisen door de Amerikaanse of Canadese strijdkrachten.

Le deuxième point est trompeur. On ne parle que de phénomènes qui ont été (ou n'ont pas été) observés par la USAF. C'est plus ou moins ce qui s'est passé dans notre pays au cours de la période 1989-91. Formellement, rien n'a été observé par la Force Aérienne – et c'était aussi la version officielle – mais cela ne signifie pas que des milliers de témoignages de personnes crédibles peuvent être ignorés. Le rapport ne mentionne pas les observations non résolues de l'enquête du *Blue Book*.

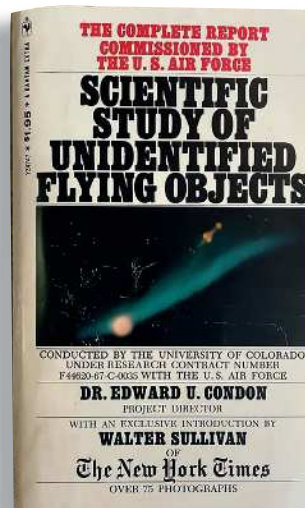
Au grand soulagement de la USAF, le projet *Blue Book* est ainsi conclu.

Au cours de cette période de 12 ans, pas moins de 12.618 observations ont été signalées aux responsables du *Blue Book*, dont 701 sont restées non résolues. Le fait de minimiser ou de dissimuler ces observations non résolues a causé de la frustration et ce rapport Condon a fait l'objet de nombreuses critiques.

Il était très difficile pour la USAF d'admettre qu'il y avait des activités aériennes dont la nature et l'origine ne pouvaient être déterminées. Le rapport Condon était la meilleure approche pour convaincre la population, par l'intermédiaire d'un organisme indépendant, qu'il n'y avait aucune menace pour la sécurité nationale. Le fait que pas moins de 701 observations restaient non résolues a été diplomatiquement camouflé dans une vague conclusion.

Directive JANAP 146

Cependant, cela ne mettra pas fin aux rapports officiels sur les Ovnis aux États-Unis. Ceux-ci sont traités conformément à la directive JANAP 146 (*Joint Army, Navy, Air Force Publication*) qui s'applique au personnel militaire, aux pilotes militaires et civils, et à d'autres organismes officiels aux États-Unis et au Canada. Cette directive exige que le personnel signale d'urgence à ses supérieurs immédiats toute observation d'objets nécessitant une action défensive et/ou une enquête par les forces américaines ou canadiennes.



Onder deze objecten bevinden zich raketten, vijandige of niet-geïdentificeerde onderzeeërs, en ... UFO's. Openbaarmaking van de inhoud van deze rapporten valt onder de wetten tegen spionage. Dit betekent dat de waarnemer wel zijn bevindingen moet melden aan zijn oversten, maar niet mag veropenbaren.

Het gevolg is dat officiële instanties volgens de JANAP-richtlijn enkel rekening moeten houden met waarnemingen van gekwalificeerd personeel, militairen en bepaalde functionarissen zoals de politie. Een verslag van de modale burger aan een officieel organisme wordt afgewimpeld met: *"The Blue Book project is closed"*.

Privé-initiatieven

Zoals bij ons heeft de afwezigheid van een officieel meldpunt een aantal enthousiastelingen ertoe aangezet om privéverenigingen op te richten die wel degelijk nota nemen van de diverse observaties. In de Verenigde Staten werden meerdere initiatieven samengebundeld in één vereniging, MUFON (*Mutual UFO Network*). Deze vereniging beweert 4.000 leden te hebben, met vertakkingen in 43 landen. MUFON publiceert maandelijks een rapport met de diverse wereldwijde waarnemingen. Het aantal maandelijks meldingen schommelt tussen de 400 en 500. Ze vullen de leemte die de overheid heeft achtergelaten, maar er is geen garantie over de objectiviteit van deze waarnemingen en de onderzoeken.

In tegenstelling met de Belgische aanpak in 1989-91 wordt dit privé-initiatief niet gesteund door de krijgsmacht. Organisaties zoals MUFON kunnen niet aankloppen bij defensie om bijkomende informatie te bekomen.

Ondertussen stijgt het wantrouwen van de Amerikaanse bevolking ten opzichte van de autoriteiten. Incidenten, zoals deze in Phoenix en Anchorage in 1986⁶ worden afgewimpeld met drogredenen zoals flares, satellieten, terwijl de talrijke getuigen toestellen hadden gespot. Tijdens mijn contacten met de aanwezigen in Washington 2007 voelde ik zeer goed de frustratie van de Amerikaanse deelnemers dat hun ervaringen afgewimpeld werden en zonder gevolg bleven. Bovendien konden ze zich, op het ogenblik van hun ervaring, niet uiten voor een ruimer publiek. Ze werden door de CIA het zwijgen opgelegd.

Maar dankzij de *Freedom of Information Act*, die in voege trad vanaf 1966, kunnen voormalige Amerikaanse ambtenaren nu vrijuit spreken. Volgens deze wet kan informatie die een gevaar betekent voor de veiligheid van het land niet vrijgegeven worden, maar aangezien de overheid zelf verklaard heeft dat UFO's geen gevaar betekenen voor de bevolking... kunnen die getuigen hun ervaringen na hun actieve loopbaan openbaren. Zoals beschreven in ons vorig magazine hebben sommigen dit wel degelijk gedaan.

Parmi ces objets figurent des missiles, des sous-marins hostiles ou non identifiés, et... des Ovnis. La divulgation du contenu de ces rapports est couverte par les lois anti-espionnage. Cela signifie que l'observateur doit rendre compte de ses découvertes à ses supérieurs, mais qu'il ne peut pas les divulguer.

Par conséquent, selon la directive JANAP, les organismes officiels ne doivent prendre en compte que les observations rapportées par du personnel qualifié, des militaires et certains fonctionnaires tels que des policiers. Un rapport du citoyen lambda à un organisme officiel est balayé d'un revers de la main par : *"The Blue Book project is closed"*.

Initiatives privées

Comme chez nous, l'absence d'une hotline officielle a incité un certain nombre de passionnés à créer des associations privées qui enregistrent les différentes observations. Aux États-Unis, plusieurs initiatives ont été regroupées en une seule association, MUFON (*Mutual UFO Network*). Cette association revendique 4.000 membres, avec des branches dans 43 pays. Le MUFON publie un rapport mensuel avec les différentes observations mondiales. Le nombre de rapports mensuels fluctue entre 400 et 500. Ils comblent le vide laissé par le gouvernement, mais il n'y a aucune garantie quant à l'objectivité de ces observations et des enquêtes.

Contrairement à l'approche belge de 1989-90, cette initiative privée n'est pas soutenue par les forces armées. Des organisations telles que le MUFON ne peuvent pas s'adresser au ministère de la Défense pour obtenir des informations complémentaires.

Entre temps, la méfiance du peuple américain à l'égard des autorités augmente. Des incidents tels que ceux de Phoenix et d'Anchorage en 1986⁶ sont balayés par des sophismes tels que des fusées éclairantes, des satellites, alors que les nombreux témoins avaient repéré des engins. Lors de mes contacts avec les personnes présentes à Washington en 2007, j'ai très bien ressenti la frustration des participants américains du fait que leurs expériences avaient été rejetées et étaient restées sans réponse. De plus, au moment de leur expérience, ils n'étaient pas en mesure de s'exprimer à un public plus large. Ils ont été réduits au silence par la CIA.

Mais grâce au *Freedom of Information Act*, entrée en vigueur en 1966, les anciens fonctionnaires américains peuvent désormais s'exprimer librement. Selon cette loi, les informations qui constituent une menace pour la sécurité du pays ne peuvent pas être divulguées ; mais puisque le gouvernement lui-même a déclaré que les Ovnis ne représentaient pas un danger pour la population... ces témoins peuvent révéler leurs expériences après leur carrière active. Comme nous l'avons décrit dans notre précédent magazine, certains l'ont effectivement fait.

6. Zie /Voor VTB magazine 3-2024.

Gordon Cooper was een Mercury-astronaut in de eerste groep die door NASA geselecteerd werd. Degenen die de film *"The Right Stuff"* hebben gezien, zullen zich hem herinneren als de flamboyante USAF-kolonel die op de vraag van de journalist antwoordde: "Wie is de beste piloot die je ooit hebt gezien", met de woorden "Je kijkt naar hem". Voor zijn astronautencarrière vloog Gordon Cooper begin jaren vijftig met F-84E Thunderjets en F-86 Sabres in Landstuhl (Ramstein) West-Duitsland. Voordat hij werd geselecteerd voor het ruimtevaartprogramma, studeerde hij af als luchtvaartingenieur en werd hij aangesteld als testpiloot van de *Flight Test Division* op Edwards AFB.



Gordon Cooper était un astronaute dans le premier groupe sélectionné par la NASA pour le programme Mercury. Ceux qui ont vu le film « *The Right Stuff* » se souviendront de lui comme du flamboyant colonel de la USAF qui, en réponse à la question d'un journaliste « Qui est le meilleur pilote que vous ayez jamais vu ? » a répondu « Vous le regardez ». Au début des années 1950,

avant sa carrière d'astronaute, Gordon Cooper a piloté des F-84E Thunderjet et des F-86 Sabre à Landstuhl (Ramstein), en Allemagne de l'Ouest. Avant d'être sélectionné pour le programme spatial, il a obtenu son diplôme d'ingénieur aéronautique et a été affecté comme pilote d'essai au *Flight Test Division* à Edwards AFB.

Na zijn carrière kwam Gordon Cooper naar voren met twee nogal sensationele ervaringen.

De eerste was in het midden van de jaren vijftig toen hij in 1953 boven Duitsland vloog.

Met een formatie van vier vliegtuigen op grote hoogte zagen we plots boven ons een zwerm van "vliegende schotels" die merkkelijk sneller en hoger vlogen dan wij. Er was op dat ogenblik geen enkel toestel dat dergelijk prestatievermogen had.

Zijn tweede ervaring gebeurde in Edwards AFB toen hij verantwoordelijk was voor de testvluchten.

Er was een filmploeg aan het werk toen er plotseling een tuig neerstreek op de ramp naast de andere vliegtuigen. Het had de vorm van een "schotel" en ruste op een landingsstel met drie poten. Het bleef enige tijd ter plaatse en de filmploeg kon opnamen nemen. Na enige tijd begon het tuig, zonder enig geluid, langzaam te stijgen, het trok het onderstel in en verdween als een schicht.

"De filmopname werd in beslag genomen; ik heb die zelf nooit kunnen visioneren".

Après sa carrière, Gordon Cooper s'est fait connaître par deux expériences plutôt sensationnelles.

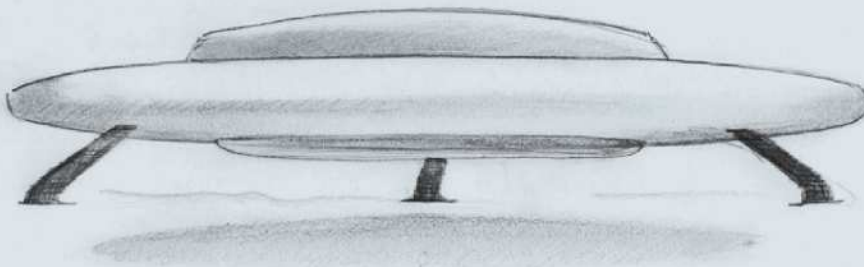
La première eut lieu en 1953 au cours d'un vol au-dessus de l'Allemagne.

En formation de quatre avions à haute altitude, nous avons soudainement vu au-dessus de nous un groupe de « soucoupes volantes » qui volaient nettement plus vite et plus haut que nous. À cette époque, il n'y avait aucun avion qui avait de telles performances.

Il vécut sa deuxième expérience à Edwards AFB alors qu'il était en charge des vols d'essai.

Une équipe de tournage était au travail quand soudain un engin a atterri sur la rampe aux côtés des autres avions. Il avait la forme d'une « soucoupe » et reposait sur un train d'atterrissage à trois jambes. Il est resté sur place pendant un certain temps et l'équipe de tournage a pu le filmer. Après un certain temps, l'engin a commencé à s'élever lentement, sans aucun bruit, il a rétracté le train d'atterrissage et a disparu à la vitesse d'un éclair.

« La pellicule a été confisquée ; je n'ai jamais pu la visionner moi-même ».



Edwards Air Force Base.

(illustration Geoff Mellville)

Gordon Cooper heeft na zijn loopbaan nog het initiatief genomen om een brief naar de ambassadeur van Granada bij de UNO te sturen om de organisatie aan te zetten een UFO-onderzoeksproject op te starten. Hij heeft zelfs met Kurt Waldheim, de Sec Gen gesproken. Vanzelfsprekend zonder enig gevolg.

Après sa carrière, Gordon Cooper a pris l'initiative d'envoyer une lettre à l'ambassadeur de Grenade auprès de l'ONU pour encourager l'organisation à lancer un projet de recherche sur les Ovnis. Il s'est même entretenu avec Kurt Waldheim, le secrétaire général. Évidemment, sans aucune suite.

Het Pentagon

Na jarenlang gepalaver moet het Pentagon in 2017 toegeven dat sinds 2007 wel degelijk een officieel programma bestaat dat UFO-waarnemingen onderzoekt. Het voormalig hoofd, Luis Elizondo verklaart formeel: *“Als we in een rechtszaal zouden staan, zouden we volgens mij al lang het punt hebben bereikt waarop het bestaan van UFO's als bewezen zou worden geacht. Het is vrij duidelijk dat hetgeen wij hebben vastgesteld, niet om Amerikaanse projecten gaat, en evenmin om buitenlandse projecten.”*



Le Pentagone

En 2017, après des années de palabre, le Pentagone a dû admettre que depuis 2007, il existe effectivement un programme officiel qui enquête sur les observations d'Ovnis. L'ancien responsable, Luis Elizondo, déclare officiellement : *« Si nous étions dans une salle d'audience, je pense que nous aurions depuis longtemps atteint le point où l'existence des Ovnis serait considérée comme prouvée. Il est assez clair que ce que nous avons identifié ne concerne pas des projets américains, ni des projets étrangers ».*

On December 16, 2017, The New York Times featured an article written by Helene Cooper, Ralph Blumenthal and Leslie Kean, which revealed the fact that the U.S. Department of Defense had spent \$22.5M on a secret programme titled the Advanced Aerospace Threat Identification Programme that investigated UFOs.

The Pentagon released three videos taken by Navy pilots on unknown objects, recorded in 2004, 2014 and 2015.

Deze “toegeving” is er gekomen na het publiceren van video's van Navy piloten die met hun F-18 duidelijke opnames hadden gemaakt van tuigen die onwezenlijke manoeuvres uitvoerden.

Ik had persoonlijk reeds een andere ervaring in dit domein. In juli 1992 krijg ik als onder-stafchef van de Luchtmacht het bezoek van een persoon die door de VS ambassade aanbevolen wordt als “veiligheidsadviseur” van de voorzitter van het “Committee on Appropriations” van de Senaat. Dit is het comité dat de staatsuitgaven moet goedkeuren.

Hij vraagt mij wat mijn bevindingen waren na de Belgische UFO-golf en komt mij verzekeren dat er in de VS geen “black programs” zijn die de Belgische waarnemingen kunnen veroorzaken. *Alle geheime programma's in de VS moeten goedgekeurd worden door voornoemd comité.* Daarnaast vraagt hij mij een kopie van de opname die één van de vliegtuigen gemaakt had tijdens de scramble van 30/31 maart 1990.

Ik heb dit toegezegd op voorwaarde dat we een officiële aanvraag kregen. Die is er gekomen met de verantwoording dat we dit ernstig moesten nemen en zeker een onder-

Cette « concession » est intervenue après la publication de vidéos de pilotes de la Marine qui avaient, avec leur F-18, enregistré des engins effectuant des manoeuvres irréelles.

Personnellement, j'avais déjà une autre expérience dans ce domaine. En juillet 1992, en tant que sous-chef d'état-major de la Force Aérienne, je reçois la visite d'une personne recommandée par l'ambassade des États-Unis comme « conseiller à la sécurité » auprès du président du « Committee on Appropriations » du Sénat. C'est le comité qui doit approuver les dépenses de l'État.

Il me demande quelles étaient mes conclusions après la vague d'Ovnis belge et m'assure qu'il n'y a pas de « black programs » aux États-Unis qui auraient pu être à l'origine des observations belges. *Tous les programmes secrets aux États-Unis doivent être approuvés par le comité susmentionné.* Il me demande aussi une copie de l'enregistrement qu'un des avions avait fait lors du Scramble des 30/31 mars 1990.

J'ai accepté de le faire à la condition que nous recevions une demande officielle. Elle est arrivée, avec l'argumentation

07-31-92 09:43AM FROM FRED TAO TENG

TO 011

700Z

ROBERT C BYRD, WEST VIRGINIA, CHAIRMAN

DANIEL K. INOUY, HAWAII
DORIS F. HOLLINGS, SOUTH CAROLINA
J. BURNETT LICKLIDER, LOUISIANA
QUENTIN N. BURDICK, NORTH DAKOTA
FRANK J. LAMONTAGNE, VERMONT
JIM SANCHEZ, TEXAS
DANIEL B. BATHORY, ARIZONA
DALE DONALDSON, ARKANSAS
BRUCE A. LAMM, NEW JERSEY
WILLIAM H. CRAY, NEW YORK
NANCY L. KASSIDY, MARYLAND
BROCK ADAMS, WASHINGTON
WYCHE POWERS, GEORGIA
J. ROBERT KENNEDY, RHODE ISLAND

MARK O. MATFIELD, OREGON
TED STEVENS, ALASKA
JAKE GARN, UTAH
THOMAS COCHRAN, MISSISSIPPI
HUMPHREY L. CARTER, INDIANA
ALFONSO M. DIAZ, NEW YORK
WARREN RUSS, NEW HAMPSHIRE
ARTHUR S. BAKER, PENNSYLVANIA
PETE V. DOMENICI, NEW MEXICO
DON HODGES, OKLAHOMA
PHIL CHAMBERLAIN, TEXAS
CHRISTOPHER S. BOND, MISSOURI
CLAYTON GORTON, WASHINGTON

United States Senate

COMMITTEE ON APPROPRIATIONS
WASHINGTON, DC 20510-6026

JAMES A. ENDICOTT, STAFF DIRECTOR
J. RICHARD KENNEDY, MINORITY STAFF DIRECTOR

fax

July 30, 1992

Major General Wilfred De Brouwer
VSA
Quartier Roine Elisabeth
Rue d'Evere 1140
Brussels, Belgium

Dear General De Brouwer:

I very much appreciated your willingness to meet with me while I was in Brussels on July 10. I believe that the phenomenon that has been witnessed in Belgium on such a scale and the credibility of many of the witnesses is such that we have no choice but to take it seriously and pursue every avenue of serious investigation to explore and understand it. As such, in connection with an investigation I am undertaking for the Appropriations Committee of the U.S. Senate, I request that you loan the committee the F-16 radar tape that was taken in pursuit of such phenomenon. My intent is to have the tape analyzed by both the U.S. Air Force and the appropriate contractor that manufactured the particular system used. We would be happy to share with you the complete results of the analysis that would be done, and return the tape to you.

In addition, we would greatly appreciate your sharing with us the detailed findings of the investigation of the tape by your Electric Warfare Center.

If there are other evidentiary materials, such as slides or photographs that we may also borrow and have analyzed under the same ground rules, I request that you loan us those materials as well. I understand from the individuals that I met with at SOBER that an analysis was being done of such materials by your organizations.

zoek verantwoordden. Een concreet bewijs dat er destijds UFO-onderzoeken gebeurden achter de coulissen in de VS.

que nous devons prendre cela au sérieux et que cela justifiait certainement une enquête. Des preuves concrètes qu'à l'époque des enquêtes sur les Ovnis se déroulaient dans les coulisses aux États-Unis.

Advanced Aviation Threat Identification Program

Maar er is meer; een aantal politiciers heeft aangedrongen om een evaluatie te maken van het UFO-gebeuren in de VS. Er werd een *Task Force*⁷ opgericht in het departement van defensie om te onderzoeken of er een veiligheidsprobleem veroorzaakt werd door UFO's. Het *Office of the director of National Intelligence* heeft op 25 juni 2021 een "voorlopig" verslag gepubliceerd.

⁷ Department of Defense Unidentified Aerial Phenomena Task Force (UAPTF). In de VS heeft men het acroniem UFO vervangen door UAP (Unidentified Aerial Phenomena), dit om zich te ontdoen van het stigma rond de term UFO.

Advanced Aviation Threat Identification Program

Mais il y a plus ; un certain nombre de politiciens ont insisté pour faire une évaluation des événements Ovni aux États-Unis. Une *Task Force*⁷ a été mise en place au sein du ministère de la Défense pour enquêter sur la question de savoir s'il y avait un problème de sécurité causé par les Ovnis. L'*Office of the director of National Intelligence* a publié un rapport « provisoire » le 25 juin 2021.

⁷ Department of Defense Unidentified Aerial Phenomena Task Force (UAPTF). Aux États-Unis, on a remplacé l'acronyme UFO par UAP (Unidentified Aerial Phenomena) pour se débarrasser de la stigmatisation entourant le terme UFO.

We gaan alle details niet bespreken, maar enkel wijzen op een paar opvallende punten.

- Een beperkt aantal verslagen toonden ongewone vluchtkarakteristieken. De observaties kunnen veroorzaakt zijn door diverse factoren en vragen bijkomend onderzoek.
- UFO's vormen duidelijk een “*flight safety*” probleem en kunnen een uitdaging vormen voor de nationale veiligheid. Ze kunnen een verzamelplatform zijn van inlichtingen indien een potentiële tegenstander een baanbrekende technologie heeft ontwikkeld.
- Consolidatie van de verslagen en onderzoeken binnen de VS en gestandaardiseerde meldingsprocedure voor UFO-observaties zouden een betere selectie en daaropvolgende analyse moeten toelaten. Sommige van deze stappen zijn arbeidsintensief en vereisen extra investeringen.

Wellicht heeft de groep enkel de verslagen onderzocht die langs de hierboven vermelde JANAP 146 richtlijn zijn binnengekomen. Van de 144 meldingen die onderzocht werden, heeft men welgeteld één geval kunnen identificeren.

NASA Unidentified Anomalous Phenomena (UAP) Independent Study Team

Dit verslag heeft de regering ertoe aangezet om een grondig onderzoek te beginnen. Dit onderzoek wordt nu gevoerd door NASA en in een eerste verslag van 12 Sep 2023 meldt het 14-koppige onderzoeksteam:

- De beschikbare gegevens zijn onvoldoende gedetailleerd. Om degelijke onderzoeken uit te voeren zijn nieuwe en robuuste methoden voor gegevensverzameling, een systematisch meldingskader en geavanceerde analysetechnieken nodig.
- Het NASA- potentieel van observatiesatellieten heeft doorgaans niet de resolutie om relatief kleine objecten zoals UAP te detecteren. Nochtans kunnen hun ultramoderne sensoren gebruikt worden om relevante informatie te verschaffen.
- In de toekomst zou NASA moeten bijdragen aan een alomvattende, door de overheid gesteunde, aanpak voor het verzamelen van gegevens.
- Het betrekken van het publiek is ook een cruciaal aspect voor het begrip van UAP. Het team stelt vast dat er momenteel geen gestandaardiseerd systeem is voor het opstellen van civiele UAP-rapporten, wat re-



OFFICE OF THE DIRECTOR OF NATIONAL INTELLIGENCE

Preliminary Assessment: Unidentified Aerial Phenomena

25 June 2021

Nous n'allons pas entrer dans tous les détails, mais simplement souligner quelques points frappants.

- Un nombre limité de rapports ont montré des caractéristiques de vol inhabituelles. Les observations peuvent être causées par divers facteurs et nécessitent des recherches complémentaires.
- Les Ovnis sont clairement un problème de « *flight safety* » et peuvent représenter un défi pour la sécurité nationale. Ils pourraient servir de plate-forme de collecte de renseignements si un adversaire potentiel a développé une technologie révolutionnaire.
- La consolidation des rapports et des enquêtes aux États-Unis et la procédure de signalement standardisée pour les observations d'Ovnis devraient permettre une meilleure sélection et une analyse ultérieure. Certaines de ces étapes nécessitent beaucoup de main-d'œuvre et des investissements supplémentaires.

Il se peut que le groupe n'ait examiné que les rapports reçus en vertu de la directive JANAP 146 mentionnée ci-avant. Sur les 144 rapports qui ont fait l'objet d'une enquête, un seul cas a été identifié.

NASA Unidentified Anomalous Phenomena (UAP) Independent Study Team

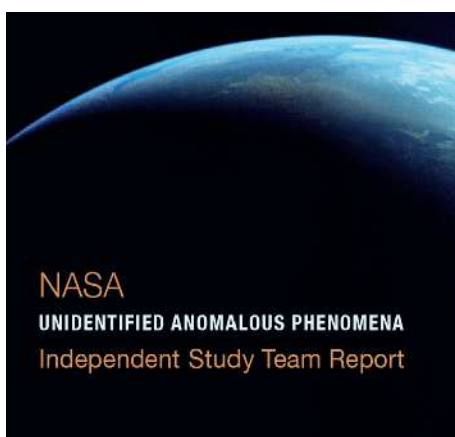
Ce rapport a incité le gouvernement à ouvrir une enquête approfondie. Cette recherche est maintenant menée par la NASA et dans un rapport initial daté du 12 septembre 2023, l'équipe de recherche de 14 membres rapporte :

- Les données disponibles ne sont pas suffisamment détaillées. Une recherche sérieuse nécessite des méthodes de collecte de données nouvelles et robustes, un cadre de rapport systématique et des techniques d'analyse avancées.
- Les satellites d'observation de la NASA n'ont générale-

ment pas la résolution nécessaire pour détecter des objets relativement petits tels que les UAP. Cependant, leurs capteurs ultramodernes peuvent être utilisés pour fournir des informations pertinentes.

• À l'avenir, la NASA devrait contribuer à une approche globale de la collecte de données, soutenue par le gouvernement.

• L'engagement du public est également un aspect crucial pour com-



sulteert in schaarse en onvolledige gegevens.

- De negatieve perceptie rond de meldingen van UAP vormt een obstakel voor het verzamelen van gegevens. De betrokkenheid van NASA bij UAP zal een cruciale rol spelen bij het verminderen van het stigma dat gepaard gaat met UAP-meldingen.
- In de toekomst zal AI (*Artificial Intelligence*) technologie gebruikt worden.
- Het bestaan van UAP's (UFO's) is reëel maar er is geen bewijs dat die fenomenen buitenaards zijn. Desondanks wordt de mogelijkheid dat "potentieel onbekende buitenaardse technologie in de aardse atmosfeer actief is", niet ontkend. *"Er is een intellectueel verband tussen extra solaire techno signatures, SETI (Search for Extraterrestrial Intelligence) van het zonnestelsel, en mogelijke onbekende buitenaardse technologie die in de atmosfeer van de Aarde opereert. Als we de mogelijkheid van een van deze erkennen, dan moeten we toegeven dat ze allemaal op zijn minst plausibel zijn."*

Dit is in feite een gecamoufleerde bevestiging van één van de besluiten van het COMETA-verslag. De buitenaardse hypothese is niet uitgesloten. Het is wel de eerste keer dat er een potentieel verband gelegd wordt tussen SETI en bepaalde UFO-observaties. De SETI-onderzoekers durven een dergelijke taal niet gebruiken uit vrees dat ze aan geloofwaardigheid zouden inboeten, wat een impact kan hebben op hun budgettaire steun.

Verder is nog belangrijk dat het onderzoeksteam wijst op het betrekken van het publiek bij het verzamelen van informatie. Het oprichten van officiële en gesynchroniseerde meldpunten wordt aanbevolen. In bedekte termen is dit een kopie van het Frans systeem.

Het onderzoek gaat verder, ditmaal door een officieel organisme onder toezicht van de Secretary of Defense, onder de benaming *All-Domain Anomaly Resolution Office (AARO)*⁸.

Partiele conclusies

Om tot een rationele benadering van het UFO probleem te komen is het oprichten van een officieel meldpunt een absolute noodzaak. Deze benadering heeft het enorm voordeel dat UFO-meldingen op een objectieve manier geanalyseerd kunnen worden met de steun van alle beschikbare technische middelen. Daarbij worden diegenen die vermeende meldingen (hoaxen) lanceren, afgeschrikt omdat ze hun valse informatie moeten melden aan een officieel organisme. Frankrijk heeft dit zeer vlug begrepen en heeft GEPAN/ SEPRA opgericht dat nu nog functioneert als GEIPAN. Echter, het oprichten van een dergelijk systeem vraagt een financiële inspanning en daar knelt het schoentje.

prendre les UAP. L'équipe note qu'il n'existe actuellement aucun système normalisé pour la préparation des rapports civils sur les UAP, ce qui fait que les données sont rares et incomplètes.

- La perception négative qui entoure les rapports d'UAP est un obstacle à la collecte de données. L'implication de la NASA jouera un rôle essentiel dans la réduction de la stigmatisation associée aux notifications d'UAP.
- À l'avenir, la technologie de l'IA (*intelligence artificielle*) sera utilisée.
- L'existence des UAP (Ovnis) est réelle, mais il n'y a aucune preuve que ces phénomènes soient extraterrestres. Malgré cela, la possibilité qu'une « technologie extraterrestre potentiellement inconnue soit active dans l'atmosphère terrestre » n'est pas niée. *« Il existe un continuum intellectuel entre les techno-signatures extrasolaires, la SETI (Search for Extraterrestrial Intelligence) du système solaire et une éventuelle technologie extraterrestre inconnue opérant dans l'atmosphère terrestre. Si nous admettons la possibilité de l'une ou l'autre de ces hypothèses, nous devons admettre qu'elles sont toutes au moins plausibles ».*

Il s'agit en fait d'une confirmation camouflée de l'une des conclusions du rapport COMETA. L'hypothèse extraterrestre n'est pas exclue. Mais c'est la première fois qu'un lien potentiel a été établi entre la SETI et certaines observations d'Ovnis. Les enquêteurs de la SETI n'osent pas utiliser un tel langage de peur de perdre en crédibilité, ce qui pourrait avoir un impact sur leur soutien budgétaire.

Il est également important que l'équipe de recherche souligne la participation du public à la collecte d'informations. La mise en place de lignes d'assistance téléphonique officielles et synchronisées est recommandée. En termes voilés, il s'agit d'une copie du système français.

Les recherches se poursuivent, cette fois par un organisme officiel supervisé par le secrétaire à la défense, sous le nom de *All-Domain Anomaly Resolution Office (AARO)*⁸.

Conclusions partielles

Afin d'arriver à une approche rationnelle du problème des Ovnis, la mise en place d'un point de contact officiel est une nécessité absolue. Cette approche a l'énorme avantage de permettre d'analyser les rapports d'Ovnis de manière objective avec l'appui de tous les moyens techniques disponibles. De plus, ceux qui lancent des rapports présumés (canulars) sont dissuadés car ils doivent signaler leurs fausses informations à un organisme officiel. La France l'a très vite compris et a mis en place le GEPAN/SEPRA, qui fonctionne toujours sous le nom de GEIPAN. Cependant, la mise en place d'un tel système demande un effort financier et c'est là que le bât blesse.

⁸. <https://www.aaro.mil>

Groot-Brittannië en Frankrijk registreren respectievelijk ongeveer 300 tot 1.000 observaties per jaar. In België worden jaarlijks ongeveer 100 meldingenesignaleerd aan “COBEPS” en “UFO-meldpunt”⁹ en de meeste van die meldingen kunnen verklaard worden.

Het is zeer onwaarschijnlijk dat een UFO-golf zoals in de jaren 1989-91 zich opnieuw zal voordoen. Is dit de moeite waard om hiervoor een officieel organisme op te richten? De meest rationele benadering is de oprichting van één centraal systeem in Europa met antennes in de diverse landen. In feite zou dit een NAVO-verantwoordelijkheid moeten zijn, aangezien het over inbreuken gaat tegen de integriteit van het luchtruim dat beveiligd wordt door de luchtverdediging van de Alliantie. Maar... zover zijn we nog niet.

In de VS heeft de overheid zich eindelijk gerealiseerd dat een gestructureerde en transparante aanpak nodig is. Men heeft het publiek te lang aan het lijntje gehouden door opmerkelijke observaties goed te praten met drogredenen; dit geeft aanleiding tot wantrouwen en complottheorieën.

Het is duidelijk dat AARO streeft naar een Franse aanpak; een gespecialiseerde module die aangehecht wordt, in Frankrijk aan CNES, in de VS aan NASA. Of het tot deze formule zal komen valt nog af te wachten maar het zou in elk geval een enorme stap vooruit zijn om het stigma rond de UFO-problematiek weg te werken.

Algemeen besluit

Het acroniem UFO wekt heel wat emoties op. Een groot deel van de bevolking associeert dit met een buitenaards tuig; nochtans gaat het hier enkel over een niet-geïdentificeerd vliegend voorwerp. Wegens het stigma rond de benaming UFO is men in de VS overgestapt tot de term UAP, niet-geïdentificeerd luchtfenomeen.

Heel wat getuigenissen zijn verklaarbaar, maar ondanks grondig wetenschappelijk onderzoek in landen zoals Groot-Brittannië en Frankrijk blijven er een klein aantal onverklaarbaar. En die getuigenissen komen van één of meerdere geloofwaardige personen.

De UFO-wereld wordt gepollueerd door idioten die zich trachten interessant te maken door hoaxes te lanceren, waarnemingen die zij uit hun duim zuigen. Het zijn dergelijke hoaxes die de ganse UFO-aanpak op de helling zetten. De 1.200 verslagen van de Belgische UFO-vlaag worden geminimaliseerd door één persoon die een foto van een zogenaamde UFO gemaakt heeft, ingekaderd met een leugenachtige verklaring, maar nadien heeft toegegeven dat het hier over een hoax ging. Alhoewel die foto niets te maken heeft met de getuigenissen, vermindert dit voor het grote publiek de geloofwaardigheid

La Grande-Bretagne et la France enregistrent respectivement entre 300 et 1.000 observations par an. En Belgique, une centaine de rapports sont transmis chaque année aux « COBEPS » et UFO meldpun »⁹ et la plupart peuvent être expliqués.

Il est très peu probable qu'une vague d'Ovnis comme celle de 1989-91 se reproduise. Vaut-il la peine de créer un organisme officiel à cet effet ? L'approche la plus rationnelle consiste à établir un système central en Europe avec des antennes dans les différents pays... En fait, cela devrait être une responsabilité de l'OTAN, car il s'agit de violations de l'intégrité de l'espace aérien sécurisé par les défenses aériennes de l'Alliance. Mais... nous n'en sommes pas encore là.

Aux États-Unis, le gouvernement s'est enfin rendu compte qu'une approche structurée et transparente était nécessaire. Le public a été tenu en haleine pendant trop longtemps en justifiant des observations remarquables par des sophismes ; cela engendre de la méfiance et des théories du complot.

Il est clair que l'équipe actuelle de la NASA vise une approche française : un module spécialisé qui sera rattaché en France au CNES, aux États-Unis à la NASA. Reste à savoir si cette formule verra le jour, mais ce serait en tout cas un énorme pas en avant dans l'élimination de la stigmatisation entourant le problème des Ovnis.

Conclusion générale

L'acronyme OVNI suscite beaucoup d'émotions. Une grande partie de la population associe cela à un engin extraterrestre ; cependant, il ne s'agit que d'un objet volant non identifié. En raison de la stigmatisation entourant le nom Ovni, les États-Unis ont adopté le terme UAP, phénomène aérien non identifié.

De nombreux témoignages sont explicables, mais malgré des recherches scientifiques approfondies dans des pays comme la Grande-Bretagne et la France, un petit nombre reste inexplicable. Et ces témoignages proviennent d'une ou plusieurs personnes crédibles.

Le monde des Ovnis est pollué par des idiots qui tentent de se rendre intéressants en lançant des canulars, des observations sortant de leur imagination. Ce sont de tels canulars qui remettent en question toute l'approche OVNI. Les 1.200 rapports de la vague d'Ovnis en Belgique ont été minimisés par une personne qui a pris une photo d'un soi-disant Ovni, encadrée d'une fausse déclaration, mais qui a admis plus tard qu'il s'agissait d'un canular. Bien que cette photo n'ait rien à voir avec les témoignages, elle diminue, pour le grand public, la crédibilité de ceux qui ont spontanément exprimé leurs expériences.

⁹ Deze twee privé organisaties verzamelen de observaties in België. <<https://www.cobeps.org/>> <<https://ufomeldpunt.be/>>

⁹ Ces deux organisations privées recueillent les observations en Belgique. <<https://www.cobeps.org/>> <<https://ufomeldpunt.be/>>

van al diegenen die spontaan hun ervaringen hebben geuit.

Daarnaast hebben we nog de categorie van “*debunkers*”, personen die trachten een uitleg te geven voor observaties waarvan bevoegde instanties al bevestigd hebben dat niet geïdentificeerd konden worden na grondig onderzoek.

“*Debunkers*” aanvaarden dergelijk standpunt niet. Ze hebben de neiging om een redenering op te bouwen, gesteund op een onjuiste hypothese. Een voorbeeld: zoals voordien vermeld, heeft een Fransman een essay gepubliceerd dat België overspoeld werd door verschillende types van helikopters van diverse afkomst zonder medeweten van de luchtmacht of de controle organismen van het luchtverkeer. Totale nonsens.

Spijtig, maar een deel van de bevolking heeft de neiging om dergelijke onzin te geloven. Voor de modale burger het is de gemakkelijkste manier om zich van dit fenomeen te ontdoen. Helaas worden onverklaarbare waarnemingen van geloofwaardige getuigen in de vergeethoek geduwd.

Er zijn ook een aantal individuen die trachten de observaties toe te schrijven aan waanvoorstellingen, hallucinaties. Zonder enig fysiek contact met de getuigen beschouwen ze hen als “fantasierijke” personen. Een conclusie die een psychiater niet zou durven maken zonder voorafgaandelijk onderzoek, en bovendien een belediging voor de betrokkenen. Bij een observatie van één persoon zou men dit nog kunnen veronderstellen, maar talrijke waarnemingen werden gedaan door meerdere personen, in sommige gevallen door honderden. Lijden die allen aan hallucinaties?

Ook wordt het publiek niet altijd op een juiste manier voorgelicht. Hierbij een voorbeeld van een recente en onjuiste titel in een Vlaamse krant. Volgens het Pentagon zouden UFO's niet bestaan!!! Het Pentagon heeft nooit ontkend dat er niet-geïdentificeerde voorwerpen of fenomenen bestaan. Het juiste standpunt van het Pentagon is dat er geen bewijzen zijn dat UFO's van buitenaardse oorsprong zijn.

An example of misleading information. The Pentagon never denied the existence of UFOs (or UAPs); its position is that there is no evidence that these are of extraterrestrial origin.

Verkeerde informatie heeft ertoe geleid dat UFO-waarnemingen door heel wat mensen als nonsens beschouwd worden; observaties worden geridiculiseerd. Het resultaat is dat er heel wat getuigen zeer terughoudend zijn om met hun belevenis naar buiten te komen.

Zoals besproken in de vorige afleveringen heb ik de gelegenheid gehad om met heel wat van die getuigen te spreken. Ik ben geen psychiater, maar ik heb sterk de indruk dat ik met intelligente en mentaal stabiele mensen gesproken heb die zelf geschrokken zijn door hetgeen ze beleefd hebben

En outre, nous avons la catégorie des « *debunkers* », c'est-à-dire des personnes qui tentent d'expliquer des observations pour lesquelles les autorités compétentes ont déjà confirmé, qu'après une enquête approfondie, elles ne pouvaient pas être identifiées.

Les « *démystificateurs* » n'acceptent pas une telle position. Ils ont tendance à construire un raisonnement basé sur une hypothèse erronée. Un exemple : comme mentionné précédemment, un Français a publié un essai selon lequel la Belgique a été envahie par différents types d'hélicoptères d'origines diverses à l'insu de la Force Aérienne ou des organes de contrôle du trafic aérien. Un non-sens absolu.

Domage, car une partie de la population a tendance à croire à de telles absurdités. Pour le citoyen moyen, c'est le moyen le plus simple de se débarrasser de ce phénomène. Malheureusement, des observations inexplicables de témoins crédibles sont ainsi reléguées dans l'oubli.

Il y a aussi un certain nombre d'individus qui essaient d'attribuer les observations à des délires, des hallucinations. Sans aucun contact physique avec les témoins, ils les considèrent comme des personnes « *fantaisistes* ». Une conclusion qu'un psychiatre n'oserait pas faire sans examen préalable, et qui plus est, une insulte à la personne concernée. Dans le cas de l'observation d'une seule personne, on pourrait le supposer, mais un grand nombre d'observations ont été faites par plusieurs personnes, dans certains cas par des centaines. Souffrent-elles toutes d'hallucinations ?

De plus, le public n'est pas toujours correctement informé. Voici un exemple d'un titre récent et incorrect dans un journal flamand : « Selon le Pentagone, les Ovnis n'existent pas !! ». Or, le Pentagone n'a jamais nié l'existence d'objets ou de phénomènes non identifiés. La position exacte du Pentagone est qu'il n'y a aucune preuve que les Ovnis soient d'origine extraterrestre.



De fausses informations ont conduit à ce que les observations d'Ovnis soient considérées comme absurdes par beaucoup de gens ; les observations sont tournées en dérision. Par conséquent, de nombreux témoins sont très réticents à parler de leur expérience.

Comme relaté dans les épisodes précédents, j'ai eu l'occasion de parler avec un bon nombre de ces témoins. Je ne suis pas psychiatre, mais j'ai la forte impression d'avoir parlé à des gens intelligents et mentalement stables qui ont eux-mêmes été choqués par ce qu'ils ont vécu et qui ont encore

en die later nog belangrijke verantwoordelijkheden hebben gehad. We kunnen en mogen niet ontkennen dat hun ervaringen niet verklaarbaar zijn met onze huidige kennis van de wetenschap en technologie; dit moet op een ernstige en objectieve manier onderzocht worden.

Kan daar iets aan gedaan worden?

Laat ons beginnen met de bevolking op de juiste en objectieve manier voor te lichten, hetgeen zou bijdragen om het UFO-stigma geleidelijk weg te werken. Een officieel centraal informatie meldpunt en een daaraan gekoppeld onderzoeksbureau ware de beste benadering. Voor Europa zou dit best gebeuren op NAVO-niveau omdat het hier gaat over ongeoorloofde activiteiten in het luchtruim dat gecontroleerd wordt, niet enkel door de betrokken landen, maar ook door het defensiesysteem van de Alliantie.

En, laat ons even dagdromen, indien het AARO-initiatief voet aan de grond krijgt, zal de Amerikaanse defensie hierin betrokken worden en... die is lid van de NAVO.

Om terug te komen op de vraag in de titel van deze reeks: UFO's, fictie of werkelijkheid?

Er worden ongetwijfeld niet-geïdentificeerde tuigen in ons luchtruim gespot maar... of bepaalde ervan van buitenaardse oorsprong zijn, moet nog bewezen worden.

En, om af te sluiten, een statement dat ik 33 jaar geleden neergeschreven heb in het tijdschrift van de Koninklijke Belgische Aeroclub. "Ik kan u wel zeggen wat het niet is, maar ik kan u niet zeggen wat het wel is."

par la suite exercé des responsabilités importantes. Nous ne pouvons et ne devons pas nier que leurs expériences ne peuvent pas être expliquées par nos connaissances actuelles de la science et de la technologie ; cela doit faire l'objet d'une enquête sérieuse et objective.

Peut-on faire quelque chose à ce sujet ?

Commençons par informer la population de manière juste et objective, ce qui aiderait à éliminer progressivement la stigmatisation des Ovnis.. La meilleure approche serait de disposer d'un point de contact officiel et d'un organisme de recherche connexe. Pour l'Europe, il serait préférable de le faire au niveau de l'OTAN, car il s'agit d'activités non autorisées dans un espace aérien contrôlé non seulement par les pays concernés, mais aussi par l'Alliance.

Et, rêvons un instant : si l'initiative AARO s'impose, la Défense américaine sera impliquée et... celle-ci est membre de l'OTAN.

Pour revenir à la question du titre de cette série : Ovnis, fiction ou réalité ?

Sans aucun doute, des engins non identifiés sont repérés dans notre ciel, mais... que certains d'entre eux soient d'origine extraterrestre doit encore être prouvé.

Et pour terminer, une conclusion que j'ai écrite il y a 33 ans dans le magazine de l'Aéroclub Royal de Belgique : « Je peux vous dire ce que ce n'est pas, mais je ne peux pas vous dire ce que c'est ».

Belangrijk document.

Schets, gemaakt door een collega van de rijkswachters (Georges Rauw), die op 29 november 1989 uitzonderlijke observaties hebben gerapporteerd. De gegevens zijn genoteerd tijdens een debriefing in de kazerne van Eupen op 30 november 1989.

Links boven: vooraanzicht.

Links onder: onderaanzicht.

Rechts: lateraal zicht.

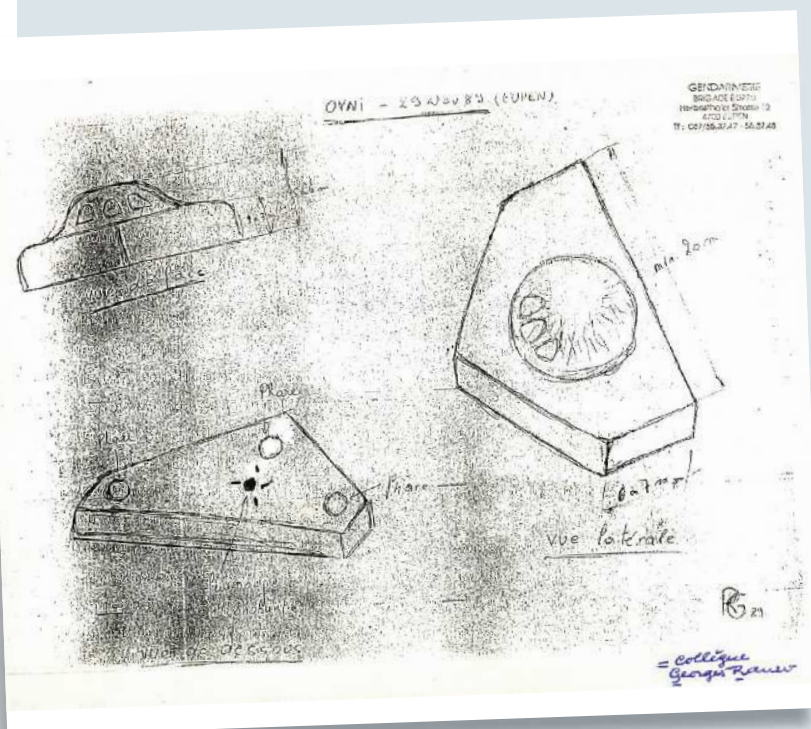
Document important.

Croquis réalisé par un collègue (Georges Rauw) des gendarmes qui ont rapporté des observations exceptionnelles le 29 novembre 1989. Les détails ont été notés lors d'un débriefing à la caserne d'Eupen le 30 novembre 1989.

En haut à gauche : vue de face.

En bas à gauche : vue de dessous.

À droite : vue latérale



(via Patrick Ferryn)